

Apoyo a la corrección de pruebas con enunciados diferentes

UOC

Índice

- Definición de criterios de evaluación comunes
- Creación de rúbricas generales por competencias/resultados de aprendizaje
- Corrección por bloques o fases
- Ejemplo de rúbrica para los Estudios de Derecho y Ciencia Política

eLearning
Innovation
Center

Universitat Oberta
de Catalunya

Corregir una gran cantidad de pruebas únicas es un reto importante. A continuación, encontraréis algunas ideas para garantizar **agilidad** en la corrección sin sacrificar **la equidad y la coherencia** en la evaluación.

Tres estrategias para realizar una corrección eficiente:

1. Definición de criterios de evaluación comunes.
2. Creación de rúbricas generales por competencias/resultados de aprendizaje.

1. Definición de criterios de evaluación comunes

Establecer **criterios de evaluación comunes** para todas las pruebas permite reforzar la coherencia y la transparencia del proceso de evaluación, a la vez que se garantiza la equidad entre el conjunto de estudiantes. Estos criterios son especialmente útiles para asegurar que todas las pruebas se evalúan conforme a los mismos estándares, con lo que se refuerza la confianza en el sistema de evaluación.

Es recomendable elaborar estos criterios en el mismo momento en que se diseña el banco de preguntas. De este modo, se favorece la alineación entre los resultados de aprendizaje esperados, las actividades propuestas y la evaluación correspondiente.

Por ejemplo, se pueden establecer criterios generales como los siguientes:

- Comprensión integral del contenido.
- Razonamiento y aplicación práctica.
- Coherencia y estructuración del texto escrito.
- Expresión y rigor conceptual.
- Originalidad y reflexión crítica.
- Otros (perspectiva de género, vocabulario preciso, redacción...).



Estos criterios, adaptados en cada asignatura y compartidos con todo el profesorado, aseguran una valoración coherente del estudiantado.

2. Creación de rúbricas generales por competencias/resultados de aprendizaje

Aunque cada prueba incluya preguntas distintas, una forma posible de evaluar es diseñando una **rúbrica común** basada en **criterios generales**, vinculados a las competencias/resultados de aprendizaje. Esta rúbrica permitirá evaluar distintas preguntas sin que deba crearse una específica para cada una.



La rúbrica es una herramienta valiosa, pero no es la única opción. Otras estrategias, como las listas de comprobación, también pueden garantizar una evaluación coherente y adaptada.

Un ejemplo de cómo podría quedar la rúbrica, a partir de los criterios generales identificados en el punto anterior, es este:

Criterios	Logrado de forma excelente	Logrado satisfactoriamente	Logrado parcialmente	No logrado
1. Comprensión e integración del contenido	<p>Domina exhaustivamente los conceptos clave, con conexiones precisas entre teorías y ejemplos de la asignatura.</p> <p><i>Ejemplo: relaciona temas vistos en diferentes retos o actividades para explicar un fenómeno.</i></p>	<p>Muestra una comprensión de los conceptos clave, pero con alguna omisión de detalles o sin hacer conexiones entre teorías y ejemplos de la asignatura.</p> <p><i>Ejemplo: describe conceptos básicos, pero no los vincula con casos prácticos.</i></p>	<p>Muestra una comprensión parcial o con errores en conceptos secundarios.</p> <p><i>Ejemplo: confusión entre términos similares pero sin afectar a la idea central.</i></p>	<p>Evidencia errores graves que demuestran que no se han comprendido los fundamentos.</p> <p><i>Ejemplo: confusión entre conceptos básicos del programa.</i></p>

2. Razonamiento y aplicación práctica	<p>Aplica de forma innovadora los conocimientos en situaciones nuevas o complejas.</p> <p><i>Ejemplo: resuelve un problema no practicado utilizando estrategias aprendidas.</i></p>	<p>Aplica los conocimientos adecuadamente, pero de forma poco creativa, sin aportar elementos originales, enfoques personales o soluciones innovadoras.</p> <p><i>Ejemplo: utiliza métodos estándares para abordar una cuestión conocida.</i></p>	<p>Hace un razonamiento mecánico o repetitivo, sin adaptación.</p> <p><i>Ejemplo: aplica fórmulas sin entender el contexto.</i></p>	<p>Muestra dificultades para aplicar conocimientos.</p> <p><i>Ejemplo: respuestas genéricas o fuera de contexto.</i></p>
3. Coherencia y estructuración del texto escrito	<p>Aporta una respuesta muy organizada, con introducción, desarrollo y conclusión lógicos.</p> <p><i>Ejemplo: argumenta paso a paso, con transiciones naturales.</i></p>	<p>Elabora una estructura clara pero con alguna divagación.</p> <p><i>Ejemplo: ideas principales presentes, pero con repeticiones.</i></p>	<p>Presenta una desorganización parcial que dificulta seguir el hilo argumental del discurso.</p> <p><i>Ejemplo: salta entre ideas sin conexiones evidentes.</i></p>	<p>Presenta un caos argumental o una falta total de estructura.</p> <p><i>Ejemplo: lista de frases sin relación.</i></p>
4. Expresión y rigor conceptual	<p>Utiliza un lenguaje preciso y técnico, de la terminología de la asignatura.</p> <p><i>Ejemplo: define términos especializados y los aplica con consistencia.</i></p>	<p>Comete errores menores (tres o menos) del lenguaje técnico que no afectan a la comprensión.</p> <p><i>Ejemplo: uso ocasional de términos imprecisos.</i></p>	<p>Comete errores frecuentes del lenguaje técnico que generan ambigüedad.</p> <p><i>Ejemplo: frases mal construidas o vocabulario inadecuado.</i></p>	<p>Utiliza un lenguaje informal o comete errores graves que desvirtúan el contenido.</p> <p><i>Ejemplo: uso de jerga o errores que cambian el significado.</i></p>
5. Originalidad y reflexión	<p>Aporta una síntesis personal con conclusiones</p>	<p>Hace alguna aportación original, pero con</p>	<p>Presenta una repetición de contenidos de la</p>	<p>Muestra una falta total de aportación personal.</p>

crítica	propias y muy fundamentadas. <i>Ejemplo: propone una crítica a los límites de una teoría vista en la asignatura.</i>	desarrollo limitado. <i>Ejemplo: cuestiona un aspecto del tema, pero no profundiza en él.</i>	asignatura sin añadir perspectiva. <i>Ejemplo: resume recursos de la asignatura sin reflexión.</i>	<i>Ejemplo: transcripción literal de definiciones o de listas.</i>
----------------	---	--	--	--

Lo importante es que la rúbrica sea **flexible** para que esta rúbrica inicial pueda servir, con adaptaciones, para el contenido concreto de cada prueba que hay que corregir.

Recursos de apoyo para la creación de rúbricas

- [Qué es y cómo se elabora una rúbrica de evaluación de competencias.](#)
- [Recursos para unas rúbricas eficientes y precisas.](#)

Ejemplo de rúbrica para los Estudios de Derecho y Ciencia Política

Criterios	Logrado de forma excelente	Logrado satisfactoriamente	Logrado parcialmente	No logrado
1. Identificación de los problemas jurídicos relevantes	<p>Identifica todos los problemas jurídicos clave y distingue entre cuestiones principales y secundarias.</p> <p><i>Ejemplo: detecta tanto el conflicto contractual como las posibles implicaciones penales en un caso complejo.</i></p>	<p>Identifica los problemas principales, pero se deja alguno secundario.</p> <p><i>Ejemplo: reconoce la cuestión civil, pero no la posible vulneración de derechos fundamentales.</i></p>	<p>Identifica solo los más evidentes.</p> <p><i>Ejemplo: señala el problema básico, pero no ve sus dimensiones.</i></p>	<p>No identifica los problemas jurídicos relevantes o lo hace de forma equivocada.</p> <p><i>Ejemplo: confunde cuestiones civiles con cuestiones administrativas.</i></p>

2. Identificación de las normas o reglas aplicables	<p>Cita todas las normas relevantes con precisión, incluyendo jurisprudencia y doctrina clave.</p> <p><i>Ejemplo:</i> menciona el artículo específico del Código Civil y una sentencia del Tribunal Supremo aplicable.</p>	<p>Cita las normas principales en detalle, pero con algunas omisiones menores.</p> <p><i>Ejemplo:</i> incluye la ley básica pero no jurisprudencia reciente.</p>	<p>Cita normas genéricas o incompletas.</p> <p><i>Ejemplo:</i> "Según el Código Civil...", sin concretar el artículo.</p>	<p>Muestra errores graves en la identificación de las normas o ausencia de citas.</p> <p><i>Ejemplo:</i> confunde leyes o aplica normas derogadas.</p>
3. Aplicación de la ley a los hechos del caso	<p>Vincula de modo exhaustivo los hechos con la norma, y lo hace considerando excepciones y contraargumentos.</p> <p><i>Ejemplo:</i> analiza cómo los hechos cumplen o no los elementos del delito, con discusión de posibles defensas.</p>	<p>Vincula los hechos con la norma de forma superficial, sin profundizar en excepciones.</p> <p><i>Ejemplo:</i> relaciona hechos y norma, pero no explora alternativas interpretativas.</p>	<p>Aplica los conocimientos de forma mecánica, con errores de lógica.</p> <p><i>Ejemplo:</i> fuerza la relación entre hechos y norma sin justificación.</p>	<p>Aplica incorrectamente los conocimientos o hay ausencia de análisis.</p> <p><i>Ejemplo:</i> ignora hechos relevantes o aplica normas no pertinentes.</p>

4. Conclusión y fundamentación	<p>Elabora una conclusión clara, ponderada y muy fundamentada, con indicación del grado de certeza.</p> <p><i>Ejemplo: "Es probable que... porque... pero habría que analizar..."</i></p>	<p>Elabora una conclusión lógica pero poco matizada.</p> <p><i>Ejemplo: "Se aplicaría la norma X", sin calificar la certeza.</i></p>	<p>Elabora una conclusión genérica o con dudas no resueltas.</p> <p><i>Ejemplo: "Podría ser que...", sin justificación.</i></p>	<p>Elabora una conclusión ausente, contradictoria o sin fundamento.</p> <p><i>Ejemplo: "No lo sé", o repite hechos sin argumentar.</i></p>
5. Estructura, redacción y claridad	<p>Presenta un texto impecable, estructurado y muy con terminología jurídica precisa.</p> <p><i>Ejemplo: apartados diferenciados (problema, norma, análisis, conclusión).</i></p>	<p>Presenta un texto con algunos errores menores (tres o menos) pero comprensible.</p> <p><i>Ejemplo: frases demasiado largas pero con cohesión.</i></p>	<p>Presenta un texto con problemas de estructura o de lenguaje que dificultan la lectura.</p> <p><i>Ejemplo: falta de apartados o errores gramaticales.</i></p>	<p>Presenta un texto desorganizado o ininteligible.</p> <p><i>Ejemplo: errores graves que impiden seguir el razonamiento.</i></p>